

DETERMINAZIONE N. 28/2021 del 03.02.2021

OGGETTO: Procedura negoziata per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto l'elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del "Software tipo Business Intelligence". Importo della fornitura ed installazione pari ad € 299.000,00 di cui oneri di sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari a € 0,00.

CODICE CIG n. 8471613434.

Approvazione verbali di gara e affidamento appalto società "SDG CONSULTING Italia S.p.A." con sede legale in Milano.

IL DIRETTORE GENERALE

In virtù dei poteri attribuiti con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 46/7 del 28.07.2017 e n. 55/6 del 29.09.2018 e conseguenti procure notarili in data 31.07.2017 e in data 11.12.2018.

- **che** con Determina del Direttore Generale n. 136/2020 del 13.10.2020 è stata approvata la documentazione tecnica predisposta dall'Ufficio Regolazione e Controllo dell'Azienda relativa alla procedura avente ad oggetto: "L'elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del "software tipo Business Intelligence" e, contestualmente, è stata indetta una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1 comma 2, lett. b) del D.L. 76/2020 conv. con L. 120/20 dell'11 settembre 2020 da esperirsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa improntata al miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 1 comma 3, secondo cpv del medesimo D.L. n. 76/2020, convertito con L. 120/20, dell'importo posto a base di gara di € 299.000,00, soggetto a ribasso, preceduta da pubblicazione di "Avviso Esplorativo – Indagine di mercato";

- **che**, entro il termine perentorio delle ore 12:00 del 14 dicembre 2020, sono pervenute, attraverso il portale gare di AGS, n. 6 offerte telematiche da parte dei seguenti operatori economici:

- 1) Bios Management S.r.l. con sede a in Santa Vittoria d'Alba (CN);
- 2) Agic Technology S.r.l. con sede in Roma;
- 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza;
- 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine;
- 5) costituendo RTI Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino;
- 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano.

- **che**, nella prima seduta di gara telematica svoltasi in data 15.12.2020, il seggio di gara, tramite il portale telematico, ha provveduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata dalle concorrenti, proponendo l'ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte rispettivamente al n. 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza, n. 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine e n. 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano, mentre per le altre tre partecipanti iscritte rispettivamente ai n. 1), 2) e 5), ossia Bios Management S.r.l. con sede a in Santa Vittoria d'Alba (CN), Agic Technology S.r.l. con sede in Roma e costituendo RTI Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino venivano riscontrate delle mancanze e delle incompletezze nella documentazione presentata e, pertanto, veniva attivato, nei confronti delle suddette concorrenti, il subprocedimento di soccorso istruttorio;

- **che** tali sub-procedimenti si sono conclusi positivamente e, con determina del Direttore Generale n. 03/2021 del 11.01.2021, si è provveduto ad approvare l'esito dei lavori del seggio di gara di cui ai verbali n. 1 del 15.12.2020 e n. 2 del 11.01.2021 ed ad ammettere tutte sei le concorrenti al prosieguo della procedura;

- **che**, con successiva determina del Direttore Generale n. 4/2021 del 11.01.2021, veniva nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016.

Considerato che sono state esperite le procedure di gara telematica relative dell'appalto avente ad oggetto "l'elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del "Software tipo Business Intelligence" e dai verbali è risultato che la migliore offerta è quella presentata dalla società "SDG Consulting Italia S.p.A." con sede in Milano, Via Vitruvio n. 1 con il punteggio totale di 93,91 punti su 100 ed un ribasso del 21,01% sull'importo posto a base di gara pari ad € 299.000,00 di cui oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari ad € 0,00;

- **che** non si è proceduto alla verifica della congruità dell'offerta presentata dalla società "SDG Consulting S.p.A." di Milano in quanto il punteggio relativo all'offerta tecnica è risultato superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, mentre il punteggio relativo al prezzo è risultato inferiore a tale soglia dei 4/5 e, pertanto, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. n. 50/2016, l'offerta è risultata, nel suo complesso, esente dal sospetto di anomalia.

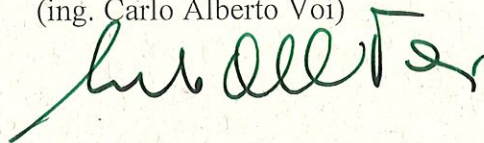
Ritenuto di procedere all'approvazione dei verbali della commissione giudicatrice n. 1 e n. 2, entrambi del 11.01.2021, n. 3 del 21.01.2021 e n. 4 del 27.01.2021, nonché all'aggiudicazione dell'appalto avente ad oggetto l'elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del "Software tipo Business Intelligence" a favore della società 2SDG Consulting S.p.A." con sede legale a Milano – Via Vitruvio n. 1)

DETERMINA

- 1) di dare atto che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente dispositivo;

- 2) di approvare le risultanze della procedura di gara esperita attraverso il “portale gare AGS” per l’affidamento dell’appalto avente ad oggetto l’elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del “Software tipo Business Intelligence”;
- 3) di approvare i verbali della commissione giudicatrice, allegati al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale, n. 1 e n. 2, entrambi del 11.01.2021, n. 3 del 21.01.2021 e n. 4 del 27.01.2021 dai quali risulta che la migliore offerta per il servizio in oggetto è quella presentata dalla società “SDG Consulting S.p.A.” con sede Legale in via Vitruvio n. 1 – 20124 Milano con il punteggio totale di 93,91 su 100 ed un ribasso del 21,01% sull’importo posto a base di gara pari ad € 299.000,00 comprensivo degli oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari a € 0,00, pertanto per un importo netto pari ad € 236.180,10 arrotondato a € 236.190,00 oltre IVA;
- 4) di disporre l’aggiudicazione alla società “SDG Consulting S.p.A.” con sede Legale in via Vitruvio n. 1 – 20124 Milano per l’importo, al netto del ribasso offerto in sede di gara del 21,01%, di € 236.180,10, arrotondato ad € 236.190,00 oltre iva;
- 5) di dare atto che l’aggiudicazione di cui al precedente punto 4) diventerà efficace a seguito dell’esito positivo della verifica dei requisiti dichiarati in sede di gara;
- 6) di stipulare contratto d’appalto con la società “SDG Consulting S.p.A.” con sede Legale in via Vitruvio n. 1 – 20124 Milano dell’importo di € 236.180,10 arrotondato ad € 236.190,00 oltre IVA, subordinatamente all’esito positivo della verifica dei requisiti, di cui al precedente punto 5);
- 7) di dare atto che la somma complessiva pari ad € 299.000,00 è stata impegnata in apposito stanziamento di bilancio con precedente Determina del Direttore Generale n. 136/2020 del 13.10.2020.

IL DIRETTORE GENERALE
(ing. Carlo Alberto Voi)



Peschiera del Garda, lì 03/02/2021

AAC/mv

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 1 del 11.01.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto l'elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del "Software tipo Business Intelligence".

Importo della fornitura ed installazione pari ad € 299.000,00 di cui oneri di sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari ad € 0,00.

Codice CIG n. 8471613434

Questo giorno di lunedì 11 (undici) del mese di gennaio 2021 alle ore 14,46, in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 04/2021 del 11.01.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica telematica per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento del servizio in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Dott. Simone Vincifori – Presidente- commissario 1;
- Ing. Michele Cimolini – Componente- commissario 2;
- Ing. Luca Mignolli – Componente- commissario 3.
- sig.ra Marina Vanini – Segretario Verbalizzante.

Premesso che detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'Ente aggiudicatore denominato "Portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;

- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:

- 1) Bios Management S.r.l. con sede in Santa Vittoria d'Alba (CN);
- 2) Agic Technology S.r.l. con sede in Roma;



- 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza;
- 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine;
- 5) costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino;
- 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano,

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 15.12.2020, il seggio di gara proponeva l'ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte rispettivamente al n. 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza, n. 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine e n. 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano, mentre per le altre tre partecipanti iscritte rispettivamente ai n. 1), 2) e 5), ossia Bios Management S.r.l. con sede a in Santa Vittoria d'Alba (CN), Agic Technology S.r.l. con sede in Roma e costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino, venivano riscontrate delle mancanze e delle incompletezze nella documentazione presentata e, pertanto, veniva attivato, nei confronti delle suddette concorrenti, il subprocedimento di soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione, entro il 30.12.2020, delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 12 del disciplinare di gara e dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016;

- **che**, entro citato termine, tutte e tre le concorrenti hanno provveduto ad integrare le dichiarazioni rese, attraverso pec acquisite al protocollo aziendale rispettivamente al n. 9918/2020 del 29.12.2020 per la concorrente n. 1) Bios Management S.r.l., n. 9841/2020 del 23.12.2020 per la concorrente n. 2) Agic Technology S.r.l. e n. 9832/2020 del 22.12.2020 per la concorrente n. 5) costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l.;

- **che**, nella seduta riservata del 11.01.2021, alla luce delle integrazioni delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l'ammissione oltre che delle



concorrenti già ammesse in precedenza, rispettivamente iscritte al n. 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza, al n. 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine e al n. 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano, anche delle tre concorrenti assoggettate a subprocedimento di soccorso istruttorio, iscritte rispettivamente ai nn. 1), 2) e 5), ossia Bios Management S.r.l. con sede a in Santa Vittoria d'Alba (CN), Agic Technology S.r.l. con sede in Roma e costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino.

- **che**, con determina del Direttore Generale n. 3/2021 del 11.01.2021, venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 15.12.2020 e n. 2 del 11.01.2021, con contestuale ammissione di tutte e sei le concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell'Azienda;

- **che** attraverso il "Portale Gare Ags", a mezzo pec, veniva inviata alle sei concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 11.01.2021, ore 14.30 per l'apertura delle offerte tecniche.

Tutto ciò premesso

alle ore 14.46, il Dott. Simone Vincifori, in qualità di Presidente della Commissione, collegandosi al portale, dichiara aperta la seduta telematica per l'apertura delle offerte tecniche.

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno reso le dichiarazioni sostitutive attestanti l'insussistenza delle cause di incompatibilità ed astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.lgs. n. 50/2016.

Il Presidente, alla presenza degli ulteriori membri, procede all'apertura telematica delle buste tecniche delle sei concorrenti, scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare che contengano i documenti prescritti.

Dall'esame si evince che ciascuna concorrente ha sottoscritto digitalmente l'offerta immessa a sistema ed ha regolarmente trasmesso la relazione tecnica



contenente la dichiarazione, così come richiesto al punto 16.1 del disciplinare di gara. Pertanto, tutte le concorrenti vengono ammesse alla successiva fase valutativa.

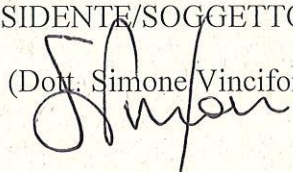
Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il medesimo giorno 11.01.2021 ore 15,30, al fine di provvedere alla valutazione delle offerte tecniche e, pertanto, si disconnette dal portale.

La seduta viene tolta alle ore 15,18.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott. Simone Vincifori)



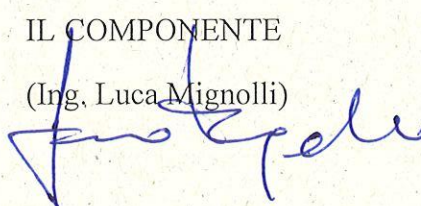
IL COMPONENTE

(Ing. Michele Cimolini)



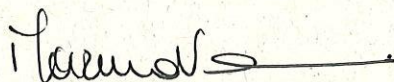
IL COMPONENTE

(Ing. Luca Mignolli)



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 2 del 11.01.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto l'elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del "Software tipo Business Intelligence".

Importo della fornitura ed installazione pari ad € 299.000,00 di cui oneri di sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari ad € 0,00.

Codice CIG n. 8471613434

Questo giorno di lunedì 11 (undici) del mese di gennaio 2021 alle ore 15,30, in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR); la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 04/2021 del 11.01.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Dott. Simone Vincifori – Presidente- commissario 1;
- Ing. Michele Cimolini – Componente- commissario 2;
- Ing. Luca Mignolli – Componente- commissario 3.
- sig.ra Marina Vanini – Segretario Verbalizzante.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'Ente aggiudicatore denominato "Portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;

- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:

- 1) Bios Management S.r.l. con sede in Santa Vittoria d'Alba (CN);
- 2) Agic Technology S.r.l. con sede in Roma;
- 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza;



4) Beantech S.r.l. con sede in Udine;

5) costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino;

6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano,

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 15.12.2020, il seggio di gara proponeva l'ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte rispettivamente al n. 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza, n. 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine e n. 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano, mentre per le altre tre partecipanti iscritte rispettivamente ai n. 1), 2) e 5), ossia Bios Management S.r.l. con sede a in Santa Vittoria d'Alba (CN), Agic Technology S.r.l. con sede in Roma e costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino, venivano riscontrate delle mancanze e delle incompletezze nella documentazione presentata e, pertanto, veniva attivato, nei confronti delle suddette concorrenti, il subprocedimento di soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione, entro il 30.12.2020, delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 12 del disciplinare di gara e dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016;

- **che**, entro citato termine, tutte e tre le concorrenti hanno provveduto ad integrare le dichiarazioni rese, attraverso pec acquisite al protocollo aziendale rispettivamente al n. 9918/2020 del 29.12.2020 per la concorrente n. 1) Bios Management S.r.l., n. 9841/2020 del 23.12.2020 per la concorrente n. 2) Agic Technology S.r.l. e n. 9832/2020 del 22.12.2020 per la concorrente n. 5) costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l.;

- **che**, nella seduta riservata del 11.01.2021, alla luce delle integrazioni delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l'ammissione oltre che delle concorrenti già ammesse in precedenza, rispettivamente iscritte al n. 3)



Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza, al n. 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine e al n. 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano, anche delle tre concorrenti assoggettate a subprocedimento di soccorso istruttorio, iscritte rispettivamente ai nn. 1), 2) e 5), ossia Bios Management S.r.l. con sede in Santa Vittoria d'Alba (CN), Agic Technology S.r.l. con sede in Roma e costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino.

- **che**, con determina del Direttore Generale n. 3/2021 del 11.01.2021, venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 15.12.2020 e n. 2 del 11.01.2021, con contestuale ammissione di tutte e sei le concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell'Azienda;

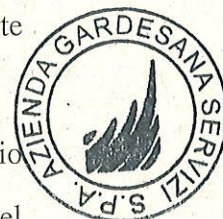
- **che** attraverso il "Portale Gare Ags", a mezzo pec, veniva inviata alle sei concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 11.01.2021, ore 14.30 per l'apertura delle offerte tecniche.

- **che**, in data 11.01.2021, alle ore 14,46, la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all'apertura delle buste tecniche scaricandone il contenuto al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara, da cui è emerso che tutte le buste offerte tecniche risultavano corrette e complete.

Tutto ciò premesso

alle ore 15.30, il dott. Simone Vincifori, in qualità di Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata per la disamina delle offerte tecniche.

Il Presidente ricorda che il servizio in oggetto verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del



miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 1, comma 3 del D.L. 76/2020, conv. In L. 120/20 con l'attribuzione dei seguenti pesi:

- offerta Tecnica: peso 80;
- offerta Economica: peso 20;

la graduatoria sarà formata in esito alla valutazione delle singole offerte secondo i criteri e i sub-criteri declinati nella seguente tabella:

Criterio di valutazione	Pesi ponderali	Totale
a) Professionalità e adeguatezza dell'offerta: descrizione di tre servizi più rappresentativi	18	80
b) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	12	
c) Modalità temporali di esecuzione della prestazione	8	
d) Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto	16	
e) Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente	10	
f) Software utilizzati	16	

Inoltre il disciplinare di gara, al paragrafo 14 "Offerta tecnica" prevede la soglia di sbarramento dell'offerta di qualità secondo cui *"Qualora la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente non raggiunga complessivamente il punteggio minimo pari a 30/100, il concorrente non verrà ammesso alle fasi successive della gara e, pertanto, non si procederà all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta economica. Tale soglia di sbarramento si riferisce ai punteggi non riparametrati"*.

La commissione, dopo aver dato lettura dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, rileva che a ciascuno degli elementi qualitativi è attribuito un coefficiente variabile da zero a uno da parte di ciascun commissario; viene quindi calcolata la media dei coefficienti attribuiti e la stessa viene



riparametrata a 1 per ciascun elemento in coerenza a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 1) Bios Management S.r.l. con sede in Santa Vittoria d'Alba (CN);

SUB-CRITERIO A) – PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Con riferimento al criterio di valutazione a), "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, alla concorrente viene richiesto di descrivere un numero massimo di 3 servizi relativi a interventi svolti dalla medesima, ritenuti dalla stessa concorrente rappresentativi della propria capacità di realizzare la prestazione oggetto di affidamento sotto il profilo tecnico, preferenzialmente a favore di operatori appartenenti al settore "*utilities*".

La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra i progetti di DWH sviluppati per tre grosse società rispettivamente Gruppo Egea, Emilbanca Credito Cooperativo Soc. Coop. e Toyota Financial Services UK PlcItaly Branch, delle quali solo la prima appartiene al settore "*utilities*".

Dalla descrizione si evince che la concorrente dimostra esperienza consolidata con il settore delle utilities. Gli strumenti software proposti risultano essere adeguati e conformi alle richieste previste nella documentazione di gara.

La Commissione rileva che dalla relazione prodotto si evince che la maggior parte del bagaglio esperienziale della concorrente si sia consolidato in ambito Finance, Budgeting e software di Corporate Performance Management (per lo più "fuori fuoco" rispetto alle richieste da bando di gara).

La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto e la valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,70

commissario 2: 0,70



commissario 3: 0,70

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,70.

SUB-CRITERIO B) – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

Con riferimento al criterio di valutazione b), “Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta” declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, all'operatore economico viene richiesto di descrivere l'approccio metodologico che il medesimo intende adottare per lo svolgimento dell'appalto, con particolare riferimento all'individuazione e quantificazione delle fasi progettuali, indicazione dei documenti di SAL da utilizzare ed esibire in concomitanza con le fasi salienti del progetto (milestones quadrimestrali), modalità di gestione delle figure professionali coinvolte, inclusi i consulenti applicativi.

Dalla relazione presentata dalla concorrente si evince una non piena comprensione del quesito posto. La traccia tematica di cui al criterio di valutazione b) chiedeva di illustrare anche le modalità di conduzione del progetto, cioè quell'insieme coordinato di metodi e strumenti, presenti anche in letteratura, in grado di supportare il Project Manager nel roll-out del progetto, sia da un punto di vista operativo che economico-finanziario, e non solo il progetto stesso come illustrato dalla concorrente.

La commissione ritiene pertanto che il requisito non sia sufficientemente soddisfatto e la valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,40

commissario 2: 0,40

commissario 3: 0,40

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,40.

SUB CRITERIO C) – Modalità temporali di esecuzione

Con riferimento al criterio di valutazione c), “Modalità temporali di esecuzione”, alla concorrente viene richiesto di descrivere le modalità



esecutive della prestazione sotto il profilo temporale ("cronoprogramma"), anche in forma di GANTT, con particolare riferimento al numero di giornate stimate complessive, alla schedulazione di dette giornate nei 21 mesi previsti, all'indicazione della date presumibili di inizio e fine esecuzione oltre a descrivere le modalità di interazione con l'ente aggiudicatore.

La concorrente, nella propria relazione tecnica, dichiara che l'inizio dell'attività è previsto entro i 15 giorni dalla data di avvio del servizio ed illustra in maniera sbrigativa le macrofasi progettuali. Il crono-programma in forma di GANTT proposto è scarsamente immerso nella realtà del Committente: infatti non vengono riprese le fasi illustrate nel capitolato speciale descrittivo e prestazionale, ma viene proposta una propria pianificazione temporale.

La valutazione dei commissari che ne discende è, pertanto, la seguente:

commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.

SUB CRITERIO D) – Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto

La commissione premette che il disciplinare di gara, paragrafo 16.1, prevede che ciascun concorrente indichi la composizione del proprio team di professionisti dedicati all'appalto e responsabili dell'espletamento delle fasi esecutive del progetto, con specificazione dei nominativi e del ruolo rivestito da ciascun componente il "team". Di ciascuna risorsa umana il concorrente deve fornire i *curriculum vitae* da cui si evincano qualificazione professionale, ruolo, seniority, relativa formazione, nonché principali esperienze svolte e analoghe all'oggetto dell'appalto.

L'organico indicato dalla concorrente è composto da:

- 1 Project Manager;



- 1 Consulente applicativo sulla Data Analytics;
- 1 Consulente Data Warehouse Developer;
- 1 Consulente ETL Specialist
- 1 Analista Programmatore SQL;
- 1 Programmatore WEB;
- 1 Consulente Sistemista;
- 1 Referente Metodologico.

Le figure menzionate risultano in possesso di idonee qualifiche ed esperienza professionale come da curriculum vitae allegati.

Il Project Manager proposto dalla concorrente risulta avere una solida esperienza sul settore delle utilities, ma non altrettanto ampia come PM di progetti informatici. Il Consulente applicativo sulla Data Analytics non dimostra un bagaglio esperienziale adeguato in quanto a numero di progetti realizzati attinenti all'appalto. Viene proposto un referente metodologico di spessore.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,70

commissario 2: 0,70

commissario 3: 0,70

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,70.

SUB CRITERIO E) – Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente aggiudicatore

Con riferimento al sub criterio e,) di cui al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, al concorrente, in base alle caratteristiche della piattaforma di BI offerta, viene chiesto di formulare una proposta migliorativa finalizzata al corretto dimensionamento e modulazione delle caratteristiche dell'infrastruttura hardware di cui l'ente aggiudicatore intende dotarsi.



La concorrente illustra in termini non esaustivi quali proposte migliorative intende proporre. Non vengono prese in considerazione le informazioni di massima messe a disposizione dall'ente aggiudicatore.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,30

commissario 2: 0,30

commissario 3: 0,30

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,30.

SUB CRITERIO F) – Software utilizzati

Alla concorrente viene chiesto di descrivere i software proposti per l'implementazione del progetto, in particolare indicando il software di Business Intelligence e quello ETL.

La soluzione di BI proposta è Board, uno strumento CPM ("Corporate Performance Management") e come tale viene proposto.

La concorrente non ha considerato, nella propria offerta di software, che nella documentazione di gara viene chiaramente precisato che il progetto non necessita di un CPM, ma di una BI (che Board, peraltro, pure si candida ad essere). Il licensing risulta complesso.

Pertanto, la valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il giorno 21.01.2021 alle ore 09.00 al fine di proseguire con le operazioni di gara e chiude la seduta alle ore 17,00

Verbale letto, approvato e sottoscritto



IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott. Simone Vincifori)

IL COMPONENTE

(Ing. Michele Cimolini)

IL COMPONENTE

(Ing. Luca Mignolli)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 21.01.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto l'elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del "Software tipo Business Intelligence".

Importo della fornitura ed installazione pari ad € 299.000,00 di cui oneri di sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari ad € 0,00.

Codice CIG n. 8471613434

Questo giorno di giovedì 21 (ventuno) del mese di gennaio 2021 alle ore 09,00, in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 04/2021 del 11.01.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per proseguire le operazioni valutative relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Dott. Simone Vincifori – Presidente- commissario 1;
- Ing. Michele Cimolini – Componente- commissario 2;
- Ing. Luca Mignolli – Componente- commissario 3.
- sig.ra Marina Vanini – Segretario Verbalizzante.

La commissione prosegue con la valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 2) Agic Technology S.r.l. con sede in Roma;

SUB-CRITERIO A) – PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Con riferimento al criterio di valutazione a, "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, alla concorrente viene richiesto di descrivere un numero massimo di 3 servizi relativi a interventi svolti dalla medesima, ritenuti dalla stessa concorrente



rappresentativi della propria capacità di realizzare la prestazione oggetto di affidamento sotto il profilo tecnico, preferenzialmente a favore di operatori appartenenti al settore "utilities"

La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra i progetti sviluppati per 3 importanti società italiane di cui una, la MM Spa di Milano gestore del servizio idrico integrato e delle case popolari della città di Milano.

La concorrente, nella descrizione prodotta, dimostra una sufficiente familiarità col settore delle utilities. Nello scritto, però, si evince una non piena comprensione di quanto richiesto: si parla quasi esclusivamente di aspetti tecnici/sistemistici e raramente di aspetti applicativi/funzionali.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.

SUB-CRITERIO B) – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

Con riferimento al criterio di valutazione b), "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, all'operatore economico viene richiesto di descrivere l'approccio metodologico che il medesimo intende adottare per lo svolgimento dell'appalto, con particolare riferimento all'individuazione e quantificazione delle fasi progettuali, indicazione dei documenti di SAL da utilizzare ed esibire in concomitanza con le fasi salienti del progetto (milestones quadrimestrali), modalità di gestione delle figure professionali coinvolte, inclusi i consulenti applicativi.

L'esposizione della metodologia di progetto descritta dalla concorrente è centrata sulle attività di Project Management e risulta essere buona; viene



proposta la metodologia "Microsoft Sure Step", punto di riferimento per le implementazioni Microsoft.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,65

commissario 2: 0,65

commissario 3: 0,65

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,65.

SUB CRITERIO C) – Modalità temporali di esecuzione

Con riferimento al criterio di valutazione c), "Modalità temporali di esecuzione", alla concorrente viene richiesto di descrivere le modalità esecutive della prestazione sotto il profilo temporale ("cronoprogramma"), anche in forma di GANTT, con particolare riferimento al numero di giornate stimate complessive, alla schedulazione di dette giornate nei 21 mesi previsti, all'indicazione della date presumibili di inizio e fine esecuzione oltre a descrivere le modalità di interazione con l'ente aggiudicatore.

La concorrente, nella propria relazione tecnica, illustra in maniera esaustiva le modalità temporali di esecuzione del servizio.

Il diagramma di GANTT e il cronoprogramma sono espressi in forma esauriente. La concorrente dichiara che metterà a disposizione il proprio team al 30esimo giorno dalla data di avvio del servizio, con una durata prevista di esecuzione del servizio di circa 18 mesi.

Il numero di giorni lavorativi proposti, pari a circa 436, sembra essere eccessivo, anche in relazione alle possibili ricadute in termini di impiego di personale di Ags in tali attività.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.



SUB CRITERIO D) – Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto

La commissione premette che il disciplinare di gara, paragrafo 16.1, prevede che ciascun concorrente indichi la composizione del proprio Team di professionisti dedicati all'appalto e responsabili dell'espletamento delle fasi esecutive del progetto, specificando i nominativi e il ruolo rivestito da ciascun componente il "team". Di ciascuna risorsa umana il concorrente deve fornire i curriculum vitae da cui si evincano qualificazione professionale, ruolo, seniority, relativa formazione, nonché principali esperienze svolte e analoghe all'oggetto dell'appalto

L'organico indicato dalla concorrente è composto da:

- 1 Project Manager;
- 1 Sistemista per eventuali implementazioni hardware e/cloud;
- 1 Data Warehouse developer;
- 1 Consulente Applicativo sulla Data Analytics;
- 1 Programmatore Web;
- 1 Analista programmatore;
- 1 ETL specialist.

Le figure professionali proposte nel team di progetto e valutate anche sulla base dei curriculum vitae allegati alla relazione tecnica risultano avere competenze e conoscenze inferiori a quanto richiesto nella documentazione di gara, sia nella figura del Project Manager, sia in alcuni consulenti applicativi e di area. Diverse figure sono sprovviste di laurea; un consulente applicativo D.A. risulta avere poca esperienza.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.



SUB CRITERIO E) – Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente aggiudicatore

Con riferimento al sub criterio e,) di cui al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, al concorrente, in base alle caratteristiche della piattaforma di BI offerta, viene chiesto di formulare una proposta migliorativa finalizzata al corretto dimensionamento e modulazione delle caratteristiche dell'infrastruttura hardware di cui l'ente aggiudicatore intende dotarsi.

La concorrente espone con sufficiente chiarezza, anche se in modo sintetico, e con competenza, la propria proposta "best practise", ovvero sul miglior dimensionamento possibile dell'infrastruttura hardware.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,70

commissario 2: 0,70

commissario 3: 0,70

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,70.

SUB CRITERIO F) – Software utilizzati

Alla concorrente viene chiesto di descrivere i software proposti per l'implementazione del progetto, in particolare indicando il software di Business Intelligence e quello ETL.

La descrizione dell'architettura proposta dalla concorrente sui software e le tecnologie che saranno utilizzate risulta essere molto chiara, tutti gli ambiti sono considerati ed esposti con un buon grado di dettaglio.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80

commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.

Si passa alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 3)

“Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza;



**SUB-CRITERIO A) – PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA
DELL'OFFERTA**

Con riferimento al criterio di valutazione a, "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, alla concorrente viene richiesto di descrivere un numero massimo di 3 servizi relativi a interventi svolti dalla medesima, ritenuti dalla stessa concorrente rappresentativi della propria capacità di realizzare la prestazione oggetto di affidamento sotto il profilo tecnico, preferenzialmente a favore di operatori appartenenti al settore "*utilities*"

La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra i progetti sviluppati per 3 importanti società di cui solo una pubblica, Azienda Trasporti Milanesi (ATM).

Dalla descrizione dei progetti la concorrente mostra scarsa familiarità col settore delle utilities; inoltre, palesa un grado di approfondimento piuttosto superficiale sulle tematiche applicativo-funzionali.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,35

commissario 2: 0,35

commissario 3: 0,35

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,35.

**SUB-CRITERIO B) – Caratteristiche qualitative e metodologiche
dell'offerta**

Con riferimento al criterio di valutazione b), "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, all'operatore economico viene richiesto di descrivere l'approccio metodologico che il medesimo intende adottare per lo svolgimento dell'appalto, con particolare riferimento all'individuazione e quantificazione delle fasi progettuali, indicazione dei documenti di SAL da utilizzare ed esibire in concomitanza con le fasi salienti del progetto (milestones quadrimestrali),



modalità di gestione delle figure professionali coinvolte, inclusi i consulenti applicativi.

La concorrente espone in maniera sufficientemente chiara le fasi necessarie alla costruzione di un progetto di data analytics. Per contro, dimostra di non aver compreso appieno il quesito posto, riguardante anche le attività di project management, in quanto non si fa riferimento a nessuna delle svariate metodologie di riferimento presenti nel settore del Project Management.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.

SUB CRITERIO C) – Modalità temporali di esecuzione

Con riferimento al criterio di valutazione c), “Modalità temporali di esecuzione”, alla concorrente viene richiesto di descrivere le modalità esecutive della prestazione sotto il profilo temporale (“cronoprogramma”), anche in forma di GANTT, con particolare riferimento al numero di giornate stimate complessive, alla schedulazione di dette giornate nei 21 mesi previsti, all’indicazione della date presumibili di inizio e fine esecuzione oltre a descrivere le modalità di interazione con l’ente aggiudicatore.

Le modalità temporali di esecuzione del servizio descritte dalla concorrente attraverso il diagramma di GANTT risultano essere sufficientemente adeguate e dettagliate in quanto vengono ripresi i segmenti di progetto proposti nella documentazione di gara. La durata complessiva del progetto è di 18 mesi.

Per contro, la concorrente dichiara ben 40 gg per l’attivazione del Team di lavoro, a partire dalla data di avvio progetto. Inoltre, il numero dichiarato di giornate previste, pari a 457, per le attività oggetto del servizio risulta essere eccessivo, anche in relazione alle possibili ricadute in termini di impiego di personale di Ags in tali attività.



La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,60

commissario 2: 0,60

commissario 3: 0,60

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,60.

SUB CRITERIO D) – Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto

La commissione premette che il disciplinare di gara, paragrafo 16.1, prevede che ciascun concorrente indichi la composizione del proprio team di professionisti dedicati all'appalto e responsabili dell'espletamento delle fasi esecutive del progetto, specificando i nominativi e il ruolo rivestito da ciascun componente il "team". Di ciascuna risorsa umana il concorrente deve fornire il curriculum vitae da cui si evincano qualificazione professionale, ruolo, seniority, relativa formazione, nonché principali esperienze svolte e analoghe all'oggetto dell'appalto.

L'organico indicato dalla concorrente è composto da:

- 1 Project Manager;
- 1 Consulente applicativo sulla Data Analytics;
- 1 Data Warehouse developer;
- 1 ETL Specialist;
- 1 Analista programmatore per l'implementazione di eventuali procedure SQL;
- 1 Programmatore web;
- 1 Sistemista.

Il numero di persone proposte dalla concorrente per lo svolgimento del servizio risulta essere, a parere della commissione, insufficiente. Il numero di figure professionali da coprire è circa il doppio di quanto dalla concorrente stessa proposto come team di progetto. Inoltre, dai curriculum vitae allegati alla



relazione tecnica, si evince che alcune figure professionali non hanno sufficiente spessore esperienziale.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.

SUB CRITERIO E) – Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente aggiudicatore

Con riferimento al sub criterio e,) di cui al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, al concorrente, in base alle caratteristiche della piattaforma di BI offerta, viene chiesto di formulare una proposta migliorativa finalizzata al corretto dimensionamento e modulazione delle caratteristiche dell'infrastruttura hardware di cui l'ente aggiudicatore intende dotarsi.

La concorrente espone chiaramente, anche se in modo sintetico, e con competenza la propria proposta "best practise", ovvero sul miglior dimensionamento possibile dell'infrastruttura hardware.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80

commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.

SUB CRITERIO F) – Software utilizzati

Alla concorrente viene chiesto di descrivere i software proposti per l'implementazione del progetto, in particolare indicando il software di Business Intelligence e quello ETL.

La presentazione della proposta relativa ai software da parte della concorrente risulta essere sufficientemente chiara. Nel documento si ritorna più volte sul software home-made "Latitudo CAB", benchè la preferenza dell'Ente



aggiudicatore, più volte espressa nella documentazione di gara, sia quella di escludere software non affermati a livello mondiale/nazionale.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,60

commissario 2: 0,60

commissario 3: 0,60

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,60.

Si passa alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 4)

"Beantech S.r.l." di Udine;

SUB-CRITERIO A) – PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Con riferimento al criterio di valutazione a, "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, alla concorrente viene richiesto di descrivere un numero massimo di 3 servizi relativi a interventi svolti dalla medesima, ritenuti dalla stessa concorrente rappresentativi della propria capacità di realizzare la prestazione oggetto di affidamento sotto il profilo tecnico, preferenzialmente a favore di operatori appartenenti al settore "*utilities*".

La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra i progetti sviluppati per 3 importanti società, tra le quali 2 sono società pubbliche e, nello specifico, GSP – Gestione servizi Pubblici e Gruppo Veritas.

Dalla descrizione dei progetti la concorrente fa trasparire un buon grado di approfondimento sugli argomenti trattati, e di familiarità con le tematiche proprie delle utilities.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,70

commissario 2: 0,70

commissario 3: 0,70

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,70.



SUB-CRITERIO B) – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

Con riferimento al criterio di valutazione b), "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, all'operatore economico viene richiesto di descrivere l'approccio metodologico che il medesimo intende adottare per lo svolgimento dell'appalto, con particolare riferimento all'individuazione e quantificazione delle fasi progettuali, indicazione dei documenti di SAL da utilizzare ed esibire in concomitanza con le fasi salienti del progetto (milestones quadrimestrali), modalità di gestione delle figure professionali coinvolte, inclusi i consulenti applicativi.

La concorrente descrive in maniera chiara le fasi di strutturazione del progetto, dimostrando un buon grado di approfondimento e conoscenza sugli argomenti trattati. L'esposizione è centrata sull'argomento richiesto dalla documentazione di gara, ovvero le attività di Project Management.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,75

commissario 2: 0,75

commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75.

SUB CRITERIO C) – Modalità temporali di esecuzione

Con riferimento al criterio di valutazione c), "Modalità temporali di esecuzione", alla concorrente viene richiesto di descrivere le modalità esecutive della prestazione sotto il profilo temporale ("cronoprogramma"), anche in forma di GANTT, con particolare riferimento al numero di giornate stimate complessive, alla schedulazione di dette giornate nei 21 mesi previsti, all'indicazione della date presumibili di inizio e fine esecuzione, oltre a descrivere le modalità di interazione con l'ente aggiudicatore.



Il cronoprogramma descritto dalla concorrente, relativo alle modalità temporali di esecuzione del servizio attraverso il diagramma di Gantt, risulta esposto correttamente anche se in maniera eccessivamente sintetica, riprendendo i segmenti di progetto proposti dall'ente aggiudicatore.

La concorrente dichiara che l'inizio dell'attività avrà luogo entro 30 giorni dalla data di avvio del servizio, mentre il piano di consegna del servizio entro 16 mesi rispetto ai 21 previsti dalla documentazione di gara. Il numero dichiarato di giornate previste per le attività oggetto del servizio è pari a 340 giorni.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.

SUB CRITERIO D) – Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto

La commissione premette che il disciplinare di gara, paragrafo 16.1, prevede che ciascun concorrente indichi la composizione del proprio team di professionisti dedicati all'appalto e responsabili dell'espletamento delle fasi esecutive del progetto, specificando i nominativi e il ruolo rivestito da ciascun componente il "team". Di ciascuna risorsa umana il concorrente deve fornire i curriculum vitae da cui si evincano qualificazione professionale, ruolo, seniority, relativa formazione, nonché principali esperienze svolte e analoghe all'oggetto dell'appalto.

L'organico indicato dalla concorrente è composto da:

- 1 Project Manager;
- 1 Consulente applicativo sulla Data Analytics;
- 1 Data Warehouse developer;
- 1 ETL Specialist;



- 1 Data Analyst developer;
- 1 WEB Developer;
- 1 Sistemista.

Relativamente a questo criterio, la concorrente, nella propria relazione tecnica, riporta dei link che dovrebbero aprire i curriculum vitae delle persone coinvolte nel progetto, ma questi ultimi documenti risultano mancanti sulla repository dedicata all'offerta della concorrente.

Considerato che il disciplinare di gara, al paragrafo 16.1 lett. d), prevede che di ciascuna risorsa umana facente parte dell'elenco dei professionisti dedicati all'appalto debba essere fornito, a pena di inammissibilità, il curriculum vitae da allegarsi alla relazione medesima, la commissione esprime per tale subcriterio un voto molto inferiore rispetto alla media dei voti dei concorrenti.

Tale valutazione non è, tuttavia, pari a zero in quanto la concorrente, nel dettagliare la composizione del team di lavoro, ha descritto sommariamente i rispettivi ruoli e le principali esperienze in ambito di Business Analytics delle figure professionali facenti parte del medesimo team.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,20

commissario 2: 0,20

commissario 3: 0,20

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,20.

SUB CRITERIO E) – Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente aggiudicatore

Con riferimento al sub criterio e,) di cui al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, al concorrente, in base alle caratteristiche della piattaforma di BI offerta, viene chiesto di formulare una proposta migliorativa finalizzata al corretto dimensionamento e modulazione delle caratteristiche dell'infrastruttura hardware di cui l'ente aggiudicatore intende dotarsi.



La concorrente espone con sufficiente chiarezza la sua miglior proposta sul dimensionamento dell'infrastruttura hardware. Viene fatto uno sforzo di estrapolazione da parte della concorrente, a partire dai dati forniti dall'Ente aggiudicatore e molti valori vengono ipotizzati con sufficiente grado di veridicità.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,70

commissario 2: 0,70

commissario 3: 0,70

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,70.

SUB CRITERIO F) – Software utilizzati

Alla concorrente viene chiesto di descrivere i software proposti per l'implementazione del progetto, in particolare indicando il software di Business Intelligence e quello ETL.

La presentazione della proposta relativa ai software da parte della concorrente risulta essere esposta molto chiaramente. Tutti gli ambiti sono considerati ed esposti con un buon grado di dettaglio.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80

commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.



Si passa alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 5) costituendo RTI Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l.;

SUB-CRITERIO A) – PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA

Con riferimento al criterio di valutazione a, "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, alla concorrente viene richiesto di descrivere un numero massimo di 3 servizi relativi a interventi svolti dalla medesima, ritenuti dalla stessa concorrente rappresentativi della propria capacità di realizzare la prestazione oggetto di affidamento sotto il profilo tecnico, preferenzialmente a favore di operatori appartenenti al settore "*utilities*".

La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra i progetti sviluppati per tre società tutte appartenenti al settore "*utilities*" e, precisamente, Acquevenete Spa, Piave Servizi SpA e Contarina Spa.

Dalla descrizione dei progetti la concorrente dimostra di possedere ricche competenze nel settore "*utilities*". Il documento denota un grado di esposizione chiaro ed adeguato. I contenuti applicativi/funzionali sono esposti in maniera ben approfondita e ampia.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80

commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.

SUB-CRITERIO B) – Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

Con riferimento al criterio di valutazione b), "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, all'operatore economico viene richiesto di descrivere l'approccio metodologico



che il medesimo intende adottare per lo svolgimento dell'appalto, con particolare riferimento all'individuazione e quantificazione delle fasi progettuali, indicazione dei documenti di SAL da utilizzare ed esibire in concomitanza con le fasi salienti del progetto (milestones quadrimestrali), modalità di gestione delle figure professionali coinvolte, inclusi i consulenti applicativi.

La concorrente descrive in maniera chiara le fasi di strutturazione del progetto, dimostrando di comprendere il quesito posto, ovvero le attività di Project Management. Quanto scritto evidenzia una conoscenza buona, approfondita e ampia sull'argomento.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,70

commissario 2: 0,70

commissario 3: 0,70

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,70.

SUB CRITERIO C) – Modalità temporali di esecuzione

Con riferimento al criterio di valutazione c), "Modalità temporali di esecuzione", alla concorrente viene richiesto di descrivere le modalità esecutive della prestazione sotto il profilo temporale ("cronoprogramma"), anche in forma di GANTT, con particolare riferimento al numero di giornate stimate complessive, alla schedulazione di dette giornate nei 21 mesi previsti, all'indicazione della date presumibili di inizio e fine esecuzione oltre a descrivere le modalità di interazione con l'ente aggiudicatore.

Il cronoprogramma descritto dalla concorrente relativo alle modalità temporali di esecuzione del servizio attraverso il diagramma di Gantt risulta essere un po' scarso. La concorrente stima un numero di giornate di progetto pari a 400 giornate/uomo, che risultano essere del 20% superiore a quanto prevede l'Ente aggiudicatore.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:



commissario 1: 0,50

commissario 2: 0,50

commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50.

SUB CRITERIO D) – Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto

La commissione premette che il disciplinare di gara, paragrafo 16.1, prevede che ciascun concorrente indichi la composizione del proprio team di professionisti dedicati all'appalto e responsabili dell'espletamento delle fasi esecutive del progetto, specificando i nominativi e il ruolo rivestito da ciascun componente il "team". Di ciascuna risorsa umana il concorrente deve fornire il curriculum vitae da cui si evincano qualificazione professionale, ruolo, seniority, relativa formazione, nonché principali esperienze svolte e analoghe all'oggetto dell'appalto.

L'organico indicato dalla concorrente è composto da:

- 1 Project Manager;
- 1 Consulente applicativo per analisi di area;
- 1 Data Warehouse developer;
- 1 ETL Specialist;
- 1 Analista programmatore per sviluppi SQL;
- 1 Consulente applicativo RQSII RQTI;
- 1 Programmatore Web per data entry;
- 1 Sistemista per implementazioni hardware/cloud
- 1 Consulente applicativo Data Analytics.

La maggior parte delle figure professionali richieste dalla documentazione di gara e proposte dalla concorrente sono coperte da più persone. Complessivamente, la concorrente mette a disposizione un buon numero di figure professionali, dotate mediamente di cv con un grado adeguato di esperienza dichiarata.



La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,70

commissario 2: 0,70

commissario 3: 0,70

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,70.

SUB CRITERIO E) – Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente aggiudicatore

Con riferimento al sub criterio e,) di cui al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, al concorrente, in base alle caratteristiche della piattaforma di BI offerta, viene chiesto di formulare una proposta migliorativa finalizzata al corretto dimensionamento e modulazione delle caratteristiche dell'infrastruttura hardware di cui l'ente aggiudicatore intende dotarsi.

La concorrente espone in modo chiaro, anche se conciso, la propria idea in merito all'infrastruttura hardware consigliata.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,65

commissario 2: 0,65

commissario 3: 0,65

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,65.

SUB CRITERIO F) – Software utilizzati

Alla concorrente viene chiesto di descrivere i software proposti per l'implementazione del progetto, in particolare indicando il software di Business Intelligence e quello ETL.

La concorrente esprime in maniera dettagliata e documentata la propria idea sul portafoglio software proposto. Nel software proposto è contemplato il SSO per la maggior parte delle applicazioni.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80



commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.

Si passa alla valutazione dell'ultima offerta tecnica relativa alla concorrente n.

6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano.

**SUB-CRITERIO A) – PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA
DELL'OFFERTA**

Con riferimento al criterio di valutazione a, "Professionalità e adeguatezza dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, alla concorrente viene richiesto di descrivere un numero massimo di 3 servizi relativi a interventi svolti dalla medesima, ritenuti dalla stessa concorrente rappresentativi della propria capacità di realizzare la prestazione oggetto di affidamento sotto il profilo tecnico, preferenzialmente a favore di operatori appartenenti al settore "*utilities*"

La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra i progetti sviluppati per tre importanti società, di cui una appartenente al settore "*utilities*" e precisamente Gruppo Hera Spa.

Dalla descrizione dei progetti si evince, in capo alla concorrente, un elevato grado di approfondimento e di ampiezza sui contenuti applicativi/funzionali.

Gli aspetti tecnologici sono trattati con dimestichezza e orientamento alle prospettive future. Inoltre, viene dimostrata competenza nel settore delle "*utilities*".

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,75

commissario 2: 0,75

commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75.

**SUB-CRITERIO B) – Caratteristiche qualitative e metodologiche
dell'offerta**



Con riferimento al criterio di valutazione b), "Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta" declinato al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, all'operatore economico viene richiesto di descrivere l'approccio metodologico che il medesimo intende adottare per lo svolgimento dell'appalto, con particolare riferimento all'individuazione e quantificazione delle fasi progettuali, indicazione dei documenti di SAL da utilizzare ed esibire in concomitanza con le fasi salienti del progetto (milestones quadrimestrali), modalità di gestione delle figure professionali coinvolte, inclusi i consulenti applicativi.

L'argomentazione dello scritto è centrata ed esaustiva; vengono suggeriti path di implementazione innovativi e rivolti al futuro. La concorrente dimostra di possedere una Business Unit specifica per il settore utilities. Le metodologie proposte non vengono esposte passivamente, ma in maniera proattiva e coinvolgente.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,90

commissario 2: 0,90

commissario 3: 0,90

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,90.

SUB CRITERIO C) – Modalità temporali di esecuzione

Con riferimento al criterio di valutazione c), "Modalità temporali di esecuzione", alla concorrente viene richiesto di descrivere le modalità esecutive della prestazione sotto il profilo temporale ("cronoprogramma"), anche in forma di GANTT, con particolare riferimento al numero di giornate stimate complessive, alla schedulazione di dette giornate nei 21 mesi previsti, all'indicazione della date presumibili di inizio e fine esecuzione oltre a descrivere le modalità di interazione con l'ente aggiudicatore.

La concorrente, nella relazione tecnica, garantisce l'inizio delle attività entro 20 giorni dalla data di avvio del servizio. La quantificazione delle giornate per



l'esecuzione del servizio, pari a 340 giorni, è sostanzialmente allineata a quella ipotizzata dall'Ente aggiudicatore. Il diagramma di Gantt è chiaro e dettagliato e si dipana su un arco temporale di 18 mesi, sostanzialmente allineato a quello ipotizzato dall'Azienda.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80

commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.

SUB CRITERIO D) – Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto

La commissione premette che il disciplinare di gara, paragrafo 16.1, prevede che ciascun concorrente indichi la composizione del proprio team di professionisti dedicati all'appalto e responsabili dell'espletamento delle fasi esecutive del progetto, specificando i nominativi e il ruolo rivestito da ciascun componente il "team". Di ciascuna risorsa umana il concorrente deve fornire i curriculum vitae da cui si evincano qualificazione professionale, ruolo, seniority, relativa formazione, nonché principali esperienze svolte e analoghe all'oggetto dell'appalto.

L'organico indicato dalla concorrente è composto da:

- 1 Utility Sme;
- 1 Project manager;
- 1 Consulente data warehouse e ETL Specialist;
- 1 Consulente data warehouse e data analytics;
- 1 Consulente data warehouse e data analytics;
- 1 Data architect e programmatore web;
- 1 Data scientist;



La concorrente propone un ventaglio ampio di professionalità dedicate al progetto. Le figure coinvolte nel team vantano tutte un grado di formazione e preparazione di alto livello e una specifica esperienza pluriennale nel settore.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80

commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.

SUB CRITERIO E) – Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente aggiudicatore

Con riferimento al sub criterio e,) di cui al paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, al concorrente, in base alle caratteristiche della piattaforma di BI offerta, viene chiesto di formulare una proposta migliorativa finalizzata al corretto dimensionamento e modulazione delle caratteristiche dell'infrastruttura hardware di cui l'ente aggiudicatore intende dotarsi.

La concorrente espone in modo chiaro e dettagliato la propria idea in merito all'infrastruttura hardware ideale.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80

commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.

SUB CRITERIO F) – Software utilizzati

Alla concorrente viene chiesto di descrivere i software proposti per l'implementazione del progetto, in particolare indicando il software di Business Intelligence e quello ETL.

La concorrente espone con chiarezza e in dettaglio le informazioni relative ai software proposti. Ogni esigenza trova una sua logica collocazione all'interno di un portafoglio software ampio e ben assortito.



La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,80

commissario 2: 0,80

commissario 3: 0,80

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,80.

Alla luce delle risultanze delle valutazioni tecniche attribuite alle sei concorrenti per ciascun sub-criterio, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi nel rispetto delle previsioni introdotte dal paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, come da tabella riepilogativa che segue:

DITTE	CRITERIO A: Professionalità e adeguatezza dell'offerta			
	V(a)1	W1	W1*	punteggio1
BIOS MANAGEMENT	18	0,7	0,875	15,75
AGIC TECHNOLOGY	18	0,5	0,625	11,25
LATITUDO	18	0,35	0,4370	7,87
BEANTECH	18	0,7	0,875	15,75
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	18	0,8	1	18
SDG CONSULTING	18	0,75	0,9370	16,87
	CRITERIO B: Metodo di conduzione del progetto			
	V(a)2	W2	W2*	punteggio 2
BIOS MANAGEMENT	12	0,4	0,4444	5,3
AGIC TECHNOLOGY	12	0,65	0,7253	8,7
LATITUDO	12	0,5	0,5586	6,7
BEANTECH	12	0,75	0,8333	10,0
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	12	0,7	0,775	9,3
SDG CONSULTING	12	0,9	1	12,0
	CRITERIO C: Modalità temporali di esecuzione della prestazione			
	V(a)3	W3	W3*	punteggio 3
BIOS MANAGEMENT	8	0,5	0,625	5
AGIC TECHNOLOGY	8	0,5	0,625	5
LATITUDO	8	0,6	0,75	6
BEANTECH	8	0,5	0,625	5
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	8	0,5	0,625	5
SDG CONSULTING	8	0,8	1	8



	CRITERIO D: Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto			
	V(a)4	W4	W4*	punteggio 4
BIOS MANAGEMENT	16	0,7	0,875	14
AGIC TECHNOLOGY	16	0,5	0,625	10
LATITUDO	16	0,5	0,625	10
BEANTECH	16	0,2	0,25	4
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	16	0,7	0,875	14
SDG CONSULTING	16	0,8	1	16
	CRITERIO E: Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente			
	V(a)5	W5	W5*	punteggio 5
BIOS MANAGEMENT	10	0,3	0,375	3,75
AGIC TECHNOLOGY	10	0,7	0,875	8,75
LATITUDO	10	0,8	1	10
BEANTECH	10	0,7	0,875	8,75
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	10	0,65	0,8125	8,125
SDG CONSULTING	10	0,8	1	10
	CRITERIO F: Software utilizzati			
	V(a)6	W6	W6*	punteggio 6
BIOS MANAGEMENT	16	0,5	0,625	10
AGIC TECHNOLOGY	16	0,8	1	16
LATITUDO	16	0,6	0,75	12
BEANTECH	16	0,8	1	16
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	16	0,8	1	16
SDG CONSULTING	16	0,8	1	16
TOTALE				
BIOS MANAGEMENT	53,8			
AGIC TECHNOLOGY	59,7			
LATITUDO	52,57			
BEANTECH	59,5			
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	70,4			
SDG CONSULTING	78,87			

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta pubblica fissata in data 27.01.2021 alle ore 14.30, al fine di provvedere all'apertura delle offerte economiche. Di quanto sopra viene inserita comunicazione nel portale gare.



La seduta viene tolta alle ore 13,00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott. Simone Vincifori)

IL COMPONENTE

(Ing. Michele Cimolini)

IL COMPONENTE

(Ing. Luca Mignolli)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 4 del 27.01.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto l'elaborazione e la fornitura di una piattaforma informatica di Data Warehouse comprensiva del "Software tipo Business Intelligence".

Importo della fornitura ed installazione pari ad € 299.000,00 di cui oneri di sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari ad € 0,00.

Codice CIG n. 8471613434

Questo giorno di mercoledì 27 (ventisette) del mese di gennaio 2021 alle ore 14,34 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata determina del Direttore Generale n. 04/2021 del 11.01.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Dott. Simone Vincifori – Presidente- commissario 1;
- Ing. Michele Cimolini – Componente- commissario 2;
- Ing. Luca Mignolli – Componente- commissario 3.
- sig.ra Marina Vanini – Segretario Verbalizzante.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.



Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:

- 1) Bios Management S.r.l. con sede in Santa Vittoria d'Alba (CN);
- 2) Agic Technology S.r.l. con sede in Roma;
- 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza;
- 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine;
- 5) costituendo RTI Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino;
- 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano,

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 15.12.2020, il seggio di gara proponeva l'ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte rispettivamente al n. 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza, n. 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine e n. 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano, mentre per le altre tre partecipanti iscritte rispettivamente ai n. 1), 2) e 5), ossia Bios Management S.r.l. con sede a in Santa Vittoria d'Alba (CN), Agic Technology S.r.l. con sede in Roma e costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino, venivano riscontrate delle mancanze e delle incompletezze nella documentazione presentata e, pertanto, veniva attivato, nei confronti delle suddette concorrenti, il subprocedimento di soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione, entro il 30.12.2020, delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 12 del disciplinare di gara e dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016;

- **che**, entro citato termine, tutte e tre le concorrenti hanno provveduto ad integrare le dichiarazioni rese, attraverso pec acquisite al protocollo aziendale rispettivamente al n. 9918/2020 del 29.12.2020 per la concorrente n. 1) Bios



Management S.r.l., n. 9841/2020 del 23.12.2020 per la concorrente n. 2) Agic Technology S.r.l. e n. 9832/2020 del 22.12.2020 per la concorrente n. 5) costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l.;

- **che**, nella seduta riservata del 11.01.2021, alla luce delle integrazioni delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l'ammissione oltre che delle concorrenti già ammesse in precedenza, rispettivamente iscritte al n. 3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza, al n. 4) Beantech S.r.l. con sede in Udine e al n. 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano, anche delle tre concorrenti assoggettate a subprocedimento di soccorso istruttorio, iscritte rispettivamente ai nn. 1), 2) e 5), ossia Bios Management S.r.l. con sede in Santa Vittoria d'Alba (CN), Agic Technology S.r.l. con sede in Roma e costituendo Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino.

- **che**, con determina del Direttore Generale n. 3/2021 del 11.01.2021, venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 15.12.2020 e n. 2 del 11.01.2021, con contestuale ammissione di tutte e sei le concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell'Azienda;

- **che** attraverso il "Portale Gare Ags", a mezzo pec, veniva inviata alle sei concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 11.01.2021, ore 14.30 per l'apertura delle offerte tecniche.

- **che** la commissione, dopo aver provveduto, in una prima seduta del 11.01.2021, all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal bando e dal disciplinare di gara, ha proceduto, nella medesima giornata, in seduta riservata all'esame delle offerte tecniche della prima concorrente "Bios Management S.r.l. con sede in Santa Vittoria d'Alba (CN);



- **che**, la commissione nella successiva seduta del 21.01.2021 ha proseguito nella disamina delle offerte tecniche delle altre cinque concorrenti, rispettivamente iscritte ai n.

2) Agic Technology S.r.l. con sede in Roma;

3) Latitudo S.r.l. con sede in Piacenza;

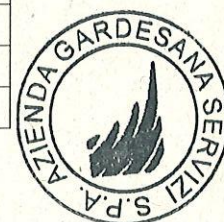
4) Beantech S.r.l. con sede in Udine;

5) costituendo RTI Visualitics S.r.l. – HBT SA S.r.l. – Netribe Business Solutions S.r.l. con capogruppo Visualitics S.r.l. con sede in Torino;

6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano,

dell'elenco ed ha concluso i lavori attribuendo, ad ognuna i punteggi tecnici relativi ai criteri di valutazione previsti dal paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*", il cui risultato è riprodotto nella seguente tabella:

DITTE	CRITERIO A: Professionalità e adeguatezza dell'offerta			
	V(a)1	W1	W1*	punteggio1
BIOS MANAGEMENT	18	0,7	0,875	15,75
AGIC TECHNOLOGY	18	0,5	0,625	11,25
LATITUDO	18	0,35	0,4370	7,87
BEANTECH	18	0,7	0,875	15,75
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	18	0,8	1	18
SDG CONSULTING	18	0,75	0,9370	16,87
	CRITERIO B: Metodo di conduzione del progetto			
	V(a)2	W2	W2*	punteggio 2
BIOS MANAGEMENT	12	0,4	0,4444	5,3
AGIC TECHNOLOGY	12	0,65	0,7253	8,7
LATITUDO	12	0,5	0,5586	6,7
BEANTECH	12	0,75	0,8333	10,0
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	12	0,7	0,775	9,3
SDG CONSULTING	12	0,9	1	12,0



	CRITERIO C: Modalità temporali di esecuzione della prestazione			
	V(a)3	W3	W3*	punteggio 3
BIOS MANAGEMENT	8	0,5	0,625	5
AGIC TECHNOLOGY	8	0,5	0,625	5
LATITUDO	8	0,6	0,75	6
BEANTECH	8	0,5	0,625	5
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	8	0,5	0,625	5
SDG CONSULTING	8	0,8	1	8

	CRITERIO D: Team di progetto dedicato allo svolgimento dell'appalto			
	V(a)4	W4	W4*	punteggio 4
BIOS MANAGEMENT	16	0,7	0,875	14
AGIC TECHNOLOGY	16	0,5	0,625	10
LATITUDO	16	0,5	0,625	10
BEANTECH	16	0,2	0,25	4
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	16	0,7	0,875	14
SDG CONSULTING	16	0,8	1	16

	CRITERIO E: Proposta migliorativa in merito all'infrastruttura hardware dell'ente			
	V(a)5	W5	W5*	punteggio 5
BIOS MANAGEMENT	10	0,3	0,375	3,75
AGIC TECHNOLOGY	10	0,7	0,875	8,75
LATITUDO	10	0,8	1	10
BEANTECH	10	0,7	0,875	8,75
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	10	0,65	0,8125	8,125
SDG CONSULTING	10	0,8	1	10

	CRITERIO F: Software utilizzati			
	V(a)6	W6	W6*	punteggio 6
BIOS MANAGEMENT	16	0,5	0,625	10
AGIC TECHNOLOGY	16	0,8	1	16
LATITUDO	16	0,6	0,75	12
BEANTECH	16	0,8	1	16
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE	16	0,8	1	16
SDG CONSULTING	16	0,8	1	16

TOTALE				
BIOS MANAGEMENT				53,8
AGIC TECHNOLOGY				59,7
LATITUDO				52,57
BEANTECH				59,5
RTI VISUALITICS_HBT_NETRIBE				70,4
SDG CONSULTING				78,87

AC

GL

rw



Tutto ciò premesso

preliminarmente viene ricordato che all'offerta economica più vantaggiosa viene assegnato il punteggio massimo di 20 e che il metodo di valutazione previsto nella documentazione di gara ai fini della determinazione dei punteggi è il seguente:

Se $R_i \leq R_{soglia}$

$$P_i = 0,8 * (R_i / R_{soglia}) * 20$$

Se $R_i > R_{soglia}$

$$P_i = (0,8 + (1 - 0,8) * (R_i - R_{soglia}) / (R_{max} - R_{soglia})) * 20$$

Dove:

R_{soglia} = media dei ribassi

R_{max} = ribasso massimo

$X_{parametro}$ = 0,80

R_i = ribasso offerto.

Viene precisato che come da documenti di gara, l'appalto verrà aggiudicato alla concorrente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto derivante dalla sommatoria dei punti tecnici ed economici.

Il Presidente accede, attraverso il "portale gare AGS", alla procedura di gara in oggetto e provvede all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche:

- concorrente 1 "BIOS MANAGEMENT S.r.l. con sede in Santa Vittoria d'Alba (CN): ribasso del 10,00%;
- concorrente 2 "AGIC TECHNOLOGY S.r.l. con sede in Roma: ribasso del 29,54%;
- concorrente 3 "LATITUDO S.r.l. con sede in Piacenza: ribasso del 26,12%.

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature



- concorrente 4 "BEANTECH S.r.l. con sede in Udine S.r.l: ribasso del 31,41%;
- concorrente 5 "costituendo RTI VISUALITICS S.r.l. – HBT SA S.r.l. – NETRIBE BUSINESS SOLUTIONS S.r.l. con capogruppo VISUALITICS S.r.l. con sede in Torino: ribasso del 16,00%;
- concorrente 6) SDG Consulting Italia S.p.A. con sede in Milano: ribasso del 21,01%.

Effettuati i calcoli matematici previsti dalla formula di cui sopra si evince quanto segue:

OPERATORE ECONOMICO	% RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO ECONOMICO
BIOS MANAGEMENT	10,00%	7,16
AGIC TECHNOLOGY	29,54%	19,17
LATITUDO	26,12%	17,67
BEANTECH	31,41%	20,00
RTI VISUALITC_HBT_NETRIBE	16,00%	11,46
SDG CONSULTING	21,01%	15,04

Si provvede, quindi, a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche e alle offerte economiche.

I risultati della suddetta operazione sono riportati nella seguente tabella:



GRADUATORIA FINALE					
N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	TOTALE	RISULTATO
1	BIOS MANAGEMENT	53,8	7,16	60,96	
2	AGIC TECHNOLOGY	59,70	19,17	78,87	
3	LATITUDO	52,57	17,67	70,24	
4	BEANTECH	59,50	20,00	79,50	
5	RTI VISUALITIC_HBT_NETRIBÉ	70,40	11,46	81,86	
6	SDG CONSULTING	78,87	15,04	93,91	VINCITORE

Si dà atto della leggera discordanza dei punteggi derivanti dall'applicazione del sistema informatico (portale gare AGS) rispetto alla risultanze emergenti dal prospetto sopra evidenziato, che comunque non incide sugli esiti della gara, in coerenza ai criteri di corretto computo matematico.

La Commissione giudicatrice rileva che la migliore offerta è quella presentata dalla ditta "SDG CONSULTING ITALIA S.p.A." con sede in Milano, con il punteggio di 93,91 punti su 100 ed un ribasso del 21,01% sull'importo posto a base di gara.

Considerato che il punteggio relativo all'offerta tecnica risulta superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara e che, di contro, il punteggio relativo al prezzo risulta inferiore alla citata soglia dei 4/5, tale offerta, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.lgs. n. 50/2016, risulta nel suo complesso esente da sospetti di anomalia.

La commissione trasmette il presente verbale al RUP e alla Direzione aziendale per gli adempimenti conseguenti di rispettiva competenza e si disconnette dal portale chiudendo la seduta alle ore 17,48.



Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott. Simone Vincifori)

IL COMPONENTE

(Ing. Michele Cimolini)

IL COMPONENTE

(Ing. Luca Mignolli)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)

